ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-12/20

в отношении адвоката Ф.В.В.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.В.В., заявителя З.О.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.12.2020 г. по жалобе доверителя З.О.И. в отношении адвоката Ф.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя З.О.И. в отношении адвоката Ф.В.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, не ознакомился с материалами гражданского дела, пропустил срок на подачу кассационной жалобы, отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, а также возвратить 100 000 руб. и 50 000 руб. морального вреда.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* паспорт З.О.И.;
* соглашение.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он принял поручение на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции. Им добросовестно были подготовлены дополнения к апелляционной жалобе, он лично принял участие в заседании Мособлсуда, где полностью поддержал доводы жалобы. Денежные средства кроме 10 000 руб., указанных в соглашении, он никогда не получал, доводы жалобы считает необоснованными.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* удостоверение адвоката;
* дополнение к апелляционной жалобе от 06.06.2020 г.;
* протокол судебного заседания Мособлсуда от 10.06.2020 г.;
* платежное поручение о зачислении денежных средств на расчетный счет коллегии;
* уведомление от 19.11.2020 г.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат Ф.В.В. познакомился с ней после ее запроса в Интернете и вступил в дело на стадии апелляции. Первоначально 3 дня ей постоянно звонил человек, представившейся помощником адвоката Ф.В.В., и обещал ей положительное решение по делу. Затем она встретилась с самим адвокатом, который при встрече сказал ей, что нужно изменить правовую позицию и дело в апелляции можно будет выиграть.

Всего адвокатом было получено 150 000 руб., из которых в соглашении было указано 10 000 руб. Проект кассационной жалобы она составила сама и сбросила адвокату на почту. Адвокат принял участие в 1 заседании апелляционной инстанции, с делом фактически не знакомился. Адвокату она предоставила частично копии материалов по делу перед апелляцией, с делом он ознакомился только в сентябре месяца при согласовании кассационной жалобы.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что подтверждает фактические обстоятельства только в той части, что им было заключено соглашение на представление интересов доверителя в апелляции. Он подготовил дополнительные письменные дополнения к апелляционной жалобе, которые были приобщены в суде. С делом в суде он не знакомился, т.к. при обращении к ней доверителя ему материалы дела были предоставлены в электронном виде, что он счел достаточным для формирования правовой позиции.

На вопрос комиссии адвокат пояснил, что на момент принятия поручения ему было известно, что судебно-психиатрическая экспертиза по делу в апелляционной инстанции уже была проведена, и ее результат полностью отрицательный для доверителя. Однако существо его правовой позиции состояло в том, что приобретатель квартиры не нес фактических расходов на содержание квартиры, их нес доверитель и после продажи спорной квартиры.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.В.В. на основании соглашения представлял интересы доверителя З.О.И. в суде по гражданскому спору о признании недействительным договора купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки на стадии апелляционной инстанции, а затем при подаче кассационной жалобы по делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат Ф.В.В. принял поручение на представление интересов доверителя за несколько календарных дней до судебного заседания апелляционной инстанции (соглашение было заключено **03.06.2020** г., а судебное заседание Мособлсуда состоялось **10.06.2020** г.). Адвокатом не оспаривается, что первоначально его партнер, который занимается для него вопросами продвижения и рекламы, а затем он сам связался с доверителем после ее запроса в сети интернет, и предложил ей представлять ее интересы в апелляционной инстанции с измененной правовой позицией по делу.

При этом адвокату на момент принятия поручения было достоверно известно, что решение суда первой инстанции было принято не в пользу заявителя жалобы, а в суде апелляционной инстанции уже ранее была по инициативе доверителя назначена и проведена судебно-психиатрическая экспертиза, имеющая ключевое значение для разрешения дела, и выводы данной экспертизы были полностью отрицательными для доверителя.

Согласно п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, *не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.*

В дисциплинарной практике неоднократно ранее указывалось, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Следовательно, принятие адвокатом Ф.В.В. заведомо неисполнимого поручение на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции по делу при обстоятельствах, исключающих возможность его разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать, комиссия считает прямым нарушением указанных выше этических правил в деятельности адвоката, т.к. действия адвоката при принятии поручения были продиктованы не базовым принципом приоритета интересов доверителя, а соображениями собственной экономической выгоды или иными интересами.

Кроме того, адвокатом не оспаривается то обстоятельство, что он не знакомился с материалами дела в суде перед заседанием апелляционной инстанции, а изучил только материалы в электронной форме, полученные от доверителя. Также адвокатом не представлено на обозрение комиссии адвокатское досье по делу, что говорит о поверхностном отношении адвоката к ведению дела и формированию правовой позиции по нему.

Комиссия, не углубляясь в детали самого гражданского спора, тем не менее считает не выдерживающей разумной критики позицию адвоката о том, что он предполагал в апелляционной инстанции при отстаивании исковых требований доверителя о признании недействительным договора купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки сделать основной акцент на том, что приобретатель квартиры (ответчик по делу) не несет фактических расходов на ее содержание. При этом адвокат на вопросы комиссии не смог аргументированно пояснить, какая конкретно норма гражданского материального права или позиция в судебной практике Верховного суда РФ предусматривает возможность признания договора купли-продажи объекта недвижимости недействительным по данному основанию, а также каким именно образом адвокат планировал в суде апелляционной инстанции опровергать выводы решения суда первой инстанции по делу и выводы проведенной судебной экспертизы по делу.

Сами дополнения к апелляционной жалобе, представленные адвокатом комиссии, состоят по сути из трех абзацев текста, исключая вводную и просительную части документа, и не содержат существенных и последовательно излагаемых доводов в поддержку апелляционной жалобы.

Таким образом, указанные выше действия адвоката, связанные с принятием поручения без детального исследования обстоятельств дела и формирования рациональной и обоснованной правовой позиции по делу комиссия не может признать в качестве надлежащего исполнения поручения доверителя и честного, разумного, добросовестного и активного исполнения адвокатом обязанности по отстаиванию адвокатом прав и законных интересов доверителя в суде апелляционной инстанции.

Следовательно, комиссия не может признать, что принятое адвокатом поручение на оказание юридической помощи доверителю З.О.И. было исполнено им надлежащим образом.

Также сформированной в дисциплинарной практике является позиция, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником отношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, последовательно рассматривается комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Между сторонами дисциплинарного производства заключено соглашение от 03.03.2020 г., предметом которого являлось *«…представление интересов З.О.И. в М. областном суде…*» (п. 1.1 Соглашения).

При этом адвокатом прямо указывается в объяснениях, что после судебного заседания в суде апелляционной инстанции и вынесения апелляционного постановления от 10.03.2020 г. им были оказаны иные виды юридической помощи доверителю, в частности, подготовка и подача кассационной жалобы по делу. Комиссия квалифицирует оказание адвокатом юридической помощи без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Относительно требований заявителя по возврату адвокатом переданных ему оригиналов документов комиссия отмечает, что указанный довод не может быть рассмотрен комиссией по существу, т.к. заявителем не представлены доказательства передачи адвокатом оригиналов документов (в частности, оригиналов квитанций по оплате ЖКХ).

В отношении требований заявителя об оказании помощи по возврату адвокатом уплаченных денежных средств в размере 100 000 руб. и 50 000 руб. морального вреда необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в том числе касающиеся финансовых взаиморасчетов сторон договора, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.В.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.И.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.И., которое выразилось в том, что адвокат:

* принял поручение на представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции по гражданскому спору при обстоятельствах, которые исключали возможность разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать (заведомо неисполнимое поручение);
* принял поручение на оказание юридической помощи вопреки разумно понимаемым законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* не исполнил надлежащим образом поручение на оказание юридической помощи в суде апелляционной инстанции, принятое в соответствии с соглашением от 03.03.2020 г.;
* оказывал правовую помощь доверителю, связанную с подачей кассационной жалобы, не предусмотренную предметом письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.